

בקשר לדירוג.

מפעם לפעם ניגשים אליו שחקנים (מבוגרים בעיקר) ואומרים: לא שזה אכפת לי הדירוג, אבל למה הניקוד שלי ככה... אז קודם כל לא צריך להתבייש: אנחנו מרוצים מאוד שיש התעניינות בדירוג, השתלנו אותו לטניס השולחן הישראלי, מטפלים בו, משפרים אותו כל הזמן.

וכמובן, כשמתחילים את הביקורת מהמילים "שום דבר לא עובד" או "לחלוטין לא נכון", אז אנחנו כועסים כי זה הבייבי שלנו, מושקע ויפה, אבל הכי חשוב – זה פשוט לא נכון.

אז בואו נראה קודם מה כן עובד.

ניקח את תוצאותיו של הסיבוב השני של משחקי דירוג (רנקליסט) שהתקיים בדצמבר-ינואר.

נתחיל מהנוער עד גיל 18. בדרג א' השתתפו 12 שחקנים, מתוכם 11 תופסים את המקומות 1-11 בדירוג בנים 18 + עמית גורן שנמצא במקום 16. מדהים, לא?

נוער עד גיל 15. 6 ראשונים בתחרות – מהמקומות 1-8 ראשונים בטבלת דירוג. איפה עוד 6 מתוך הדירוג? סידלר לא השתתף, אוישר פספס תחרויות קודמות ומתפס מדרג ג' בחזרה (זה שהוא משחק בדרג ג' ממש לא משקף את רמתו, אבל יש למישהו טענות לגבי זה? לא שיחק – ירד), שון ברקוטוב לא משחק בגיל 15, אותו הדבר קושקרוב. יהונתן איתן עלה לדרג א', עידן טרוסמן מס' 12 בדירוג במקום ה-3 בדרג ב'. שחף שר, מס' 14 עלה לדרג א'. אז במקום אלה שלא שיחקו מסיבה זו או אחרת נכנסו שחקנים שהם תופסים את המקומות 13-21 בדירוג. קצת מסובך, אבל בהחלט יש התאמה בין הדירוג לתוצאות של הרנקליסט.

בנים עד גיל 13. 7 מקומות ראשונים בדירוג – הם 7 ראשונים ברנקליסט. 5 הבאים + שניים שעלו מדרג ב' – הם מהמקומות 8-15 בדירוג + יואב בירן שהוא מקום 20, אבל צריכה להיות גם "סינדרלה", לא?

ועכשיו מגיעים לבוגרים. כאן המצב הרבה יותר מסובך, כי הרבה שחקנים מהראשונים בדירוג לא משתתפים ברנקליסטים.

נשאלו בפייסבוק של האיגוד כמה שאלות שנדרשות תשובות עליהן.

1. איך זה הגיוני שהניקוד עבור משחקים בתחרויות דירוג זהה בכל הקטגוריות, כדי לקבל יותר נקודות משתלם לשחק בדרגה ג'?

אני לא מבין איך מגיעים למסקנה הזאת. אם שחקן בעל דירוג של 1100 נק' ומנצח שחקן בעל דירוג של 600 נק', הוא מקבל ניקוד מינימאלי! אז זה ממש לא "משתלם"! לדוגמא, אותו רון אוישר ששיחק בדרג ג' קיבל רק 15 נקודות בסה"כ על 5 ניצחונות. אז אין שום הגיון "להעניש" את השחקנים של דרג ג'. הם משחקים ביניהם ועולים/יורדים בדירוג בהתאם לרמתם.

2. איך זה הגיוני ששחקן שמשותף בליגה שבהרבה מאוד קטנה עליו, משמע מנצח את כל השחקנים שם, עולה הרבה יותר בדירוג משחקן יותר טוב ממנו אשר משחק בליגה לאומית או ליגת העל?

אותו המצב, אותה התשובה. חוץ מזה, הפקטור בליגת העל הוא 1.5 לעומת ליגה לאומית 1.2 וליגות אחרות – 1.0. (שינוי של השנה הזאת).

3. איך זה הגיוני שאתם משלבים בדירוג של גברים תוצאות שהיו לשחקן בנוער או בקדטים? מן הסתם שהרבה שחקנים שמשחקים בכמה קטגוריות הדירוג שלהם יוכפל.

זאת הטענה שיש בה אמת. אבל כאן אנחנו הולכים עם השיטה של ITTF ובכלל עם השיטות של הפדרציות אחרות באולם. הדירוג הוא משותף, האפשרות שלשחקן נוער יהיה 2-3 דירוגים – אחד בקדטים, אחד בנוער, ועוד אחד בבוגרים לא נראית ריאליזם וזה לא קורה בשום מקום.

דבר שני – לא מדובר פה על "הרבה" שחקנים. רק אלה שבאמת מסוגלים להתמודד עם הבוגרים מתברגים בדירוג הבוגרים במקומות הגבוהים. ובעיקר בזכות ניצחונות על הבוגרים, שוב מאותה סיבה שהזכרתי קודם: אי אפשר לעלות בדירוג בצורה משמעותית כאשר אתה מנצח רק את השחקנים בעלי דירוג נמוך. אני חושב שתוצאותיה של אליפות ישראל האחרונה הוכיחו ששחקנים צעירים נמצאים בצמרת בזכות ולא בחסד.

וכן – מערכת הדירוג מעודדת את אלה שמשחקים הרבה וכפועל יוצא שחקנים צעירים מרוויחים מזה. אבל שוב: עלייה בדירוג זה לא עניין אוטומטי, צריך לנצח בשביל זה.

ובכל זאת, בואו ננסה לנתח, האם יש קורלציה בין משחקי הדירוג לבין הדירוג הארצי.

ראו את הטבלה:

מקום בסיבוב 2	דרג במשחקי דירוג	מקום בדירוג גברים	שחקן
2	א	1	שרון
1	א	2	עמרי בן ארי
5	א	6	שוסטמן
9	א	8	פרפל
3	א	13	טל
12 - פרש אחרי המשחק הראשון	א	16	בורובר
8	א	17	אוגורצב
4	א	22	דידוב
6	א	26	טמנוגורוד
7	א	36	סורוקין
10	א	39	אדי ישראלי
מקום 4 בדרג ב' (עלה מדרג ג')	ב	11	פורמן
עלה לדרג א	ב	20	יצחק
עלה לדרג א	ב	21	דניאל
מקום 7 בדרג ב'	ב	23	בשן
מקום 3 בדרג ב'	ב	28	גיא קוחלי
-	לא השתתף	3	דוידוביץ
-	לא השתתף	4	רבינוביץ
-	לא השתתף	5	אביב בן ארי
-	לא השתתף	7	סימון
-	לא השתתף	9	טאובר
-	לא השתתף	10	איסק אברמוב
-	לא השתתף	12	קופרברג
-	לא השתתף	14	איתמר אברמוב
-	לא השתתף	15	רון דימנט
-	לא השתתף	18	קורס
-	לא השתתף	19	פניאל
-	לא השתתף	24	גלעד
-	לא השתתף	25	פריבס
-	לא השתתף	27	אברמוביץ
-	לא השתתף	29	עולי
-	לא השתתף	30	צוק שגיא
-	לא השתתף	31	יורי דימנט
-	לא השתתף	32	אורן
-	לא השתתף	33	רוזנבאום
-	לא השתתף	34	זפרן
-	לא השתתף	35	בלנק
-	לא השתתף	37	דדון
-	לא השתתף	38	פוקס

מה אפשר ללמוד מהטבלה? מתוך 39 ראשונים בדירוג (לקחתי את אדי ישראלי כאחרון לצורך העניין) 16 השתתפו ברנקליסט, 11 בדרג א' (+ציגי דיקשטיין שהוא באמת האחד והיחיד ששובר את כל הסטטיסטיקות), 5 בדרג ב'.

היו כמה תוצאות מפתיעות: התוצאות המדהימות של רונאל דוידוב וכן סורוקין, התוצאה המצוינת של פבל טמנוגורוד. והתוצאה "המאכזבת" מקצת של יורי פורמן. כל השאר במסגרת הצפי הסביר.

צריך לקחת בחשבון וזה חשוב: התוצאות של רנקליסט הבוגרים עדיין לא נכנסו לדירוג. כל אלה שעשו תוצאות "מפתיעות" יקבלו ניקוד משמעותי בדירוג של ינואר.

מערכת הדירוג היא תמיד תהיה לא מדויקת, הרי יש ניקוד אבל התוצאות נקבעות ליד השולחן ושם הכל יכול להיראות אחרת. ככל שהיו יותר משחקים, ככה יהיה דירוג יותר משקף.

עשינו כמה צעדים חשובים השנה – הסדרנו את הכנסת שחקנים חדשים למערכת, תיקנו עיוותים מהשנים הקודמות, אפשרנו ירידה מתחת ל-300 נקודות כדי להוסיף עניין לילדים שרק מתחילים את הדרך. התאמנו את הניקוד על ניצחונות/הפסדים ל-ITTF. גם קבענו פקטורים גבוהים יותר לליגות העל גברים ונשים מאשר בליגות האחרות.

בתכניות שלנו היה גם להכניס את שיטת בונוסים/קנסות (בונוסים עבור התוצאות בתחרויות, קנסות עבור פרישות לא מוצדקות או התנהגות בלתי ספורטיבית) שהיא הייתה אמורה לשפר את השיטה עוד יותר. אבל הנושא הזה לא יצא לפועל, כי היה צריך להשקיע קצת כסף בפיתוח התכנה ולצערנו לא הצלחנו לשכנע את הגורמים באיגוד שזה נחוץ.

אני לא נאיבי כל כך כדי להניח ששכנעתי את כולם שהשיטה היא טובה דיה ומשקפת דיה. אבל מי שמוכן להקשיב ולהתעמק, יש לו חומר למחשבה. תראו גם את הדברים החיוביים: כל המשחקים רשומים, הכל שקוף, כל אחד גם מקבל הסבר כשהוא פונה אלינו. פחות (אני מקווה) משחקים מזויפים בליגות, מעקב אחרי השחקנים הרשומים, הילדים שמתלהבים מהדירוג, מהתמונה שלהם באתר, השחקנים שרואים לאן להתקדם.

כאן יש הזדמנות לומר תודה לחברי ועדת דירוג: שמוליק הס שעושה עבודת מחקר ענקית, לזאב קראוס וכמובן לדוד אלבז שהוא בנה ומתחזק את התכנה.

אנחנו מוכנים לשמוע ולדון בכל הצעה בונה.

בכבוד רב,

מיכאל טילקין

יו"ר ועדת דירוג

ittranking@gmail.com

שמוליק הס מוסיף:

הייתי מדגיש את העניין העיקרי של מערכת הדירוג, ליצור עניין גובר בתחרויות ולעודד השתתפות.

ולשם כך, אפילו שיפרנו את טבלת הניקוד כך שעל הניצחון מקבלים ניקוד כפול מהניקוד על הפסד.

ככל שנוודד יותר תחרויות מקומיות שיחלקו נקודות דירוג, זה יעצים את הדבר הזה.

"הקושי" הוא בבדיקות רפואיות וברישום באיגוד. לדעתי בכל תחרות יכולים להקצות סקציה בוגרים ונוער שרק עליה יתקבל ניקוד ותהיה סגורה למתחרים רשומים. תחרות "מדורגים", אולי עם פרס כספי.

זה יעודד שחקנים טובים להשתתף, וגם צופים לצפות ולהתרשם.

